



CONFÉRENCE INTERNATIONALE DES DOYENS  
DES FACULTÉS DE MÉDECINE D'EXPRESSION FRANÇAISE  
Réseau Institutionnel de l'Agence Universitaire de la Francophonie (AUF)

Réunion Plénière,  
Cotonou, 6 avril 2005

**CONSEIL D'ÉVALUATION DE LA CIDMEF**

**ATELIER SUR L'ÉVALUATION  
COMPTE-RENDU**

Participation environ 50 personnes

1- Présentation (T. Nawar)

Évaluation /accréditation en Amérique du Nord :

Perspective historique : de la réforme Flexner à aujourd'hui

Comment le processus d'accréditation a influencé les changements et contribué à améliorer la qualité de l'éducation médicale

2- Évaluation/accréditation dans diverses régions : état des lieux

Président : J. Roland

Avec la participation de :

M. Traoré, B. Ludes, N Miu, A.Benmati, D.Q.Trung, Vu Kim Por, JJ Rombouts, P. Mangin

Ce qui se fait actuellement :

a- accréditation des hôpitaux

b- évaluations des équipes de recherche

c- évaluation des enseignants

d- En Afrique subsaharienne : efforts d'harmonisation des enseignements pour une reconnaissance régionale des diplômes

Considérant - La mobilité des médecins

- L'émergence de facultés de médecine privées

Plusieurs voient venir un processus d'accréditation qui permettrait une reconnaissance des diplômes

3- Groupes de travail : travail en petit groupe

a. Accréditation : avantages, inconvénients

b. Normes : minimales, régionales...

c. Qui doit évaluer

d. Propositions à transmettre à l'assemblée plénière

Trois groupes ( répartition régionale)

a- Afrique subsaharienne : animateur M. Traoré – rapporteur A. Nyakayiro

b- France et Maghreb : animateur A. Belmahi - rapporteur A. Benmati

c- Europe, Asie : animateur JF Deneff - rapporteur : C. Colin

## Résumé des conclusions :

- A- Évaluation des Facultés de Médecine : utile et nécessaire
- a. Unanimité sur ce point
  - b. Utile pour le doyen (instrument précieux)
  - c. Effet très positif. Peut influencer
    - i. Les professeurs (dès l'auto-évaluation)
    - ii. Le rectorat (\$)
    - iii. Les tutelles
    - iv. Les hôpitaux
- Recommandation unanime :  
De poursuivre les évaluations selon la méthodologie de la CIDMEF  
De rendre les évaluations :  
- Obligatoires  
- Périodiques (périodicité proposée : 5 à 7 ans selon les circonstances)  
D'évaluer tous les aspects ayant un impact sur l'enseignement (recherche, soins, structures...)
- B- Recommandations suite à l'évaluation :
- a. Très appréciées
  - b. Parfois difficiles à actualiser
- C- Suivi : une étape de suivi est essentielle
- D- Difficultés concernant l'évaluation : financières, politiques (tutelles)
- E- Évaluateurs :
- a. Elargir la « banque » d'évaluateurs potentiels (favoriser la participation des vice-doyens et des futurs doyens)
  - b. Envisager la participations d'autres instances professionnelles médicales telles que :  
ordres des médecins, représentants régionaux, représentants des tutelles
  - c. Organiser des activités de formation à l'intention des évaluateurs
- F- Accréditation ?
- a. Progressivement
  - b. Avec prudence
- En attendant : évaluations obligatoires et périodiques (premier pas)  
Toute nouvelle Faculté devrait faire l'objet d'une accréditation
- G- Évaluation du processus d'évaluation : après 5 ans et 20 évaluations il serait opportun de procéder à une évaluation de « l'évaluation CIDMEF ». Il est proposé de le faire par le biais d'un questionnaire à envoyer aux évalués portant sur le processus, la perception, les améliorations souhaitées.
- H- Normes minimales :  
Jugées nécessaires mais ceci n'a pas été discuté en détail

### **Plan d'action :**

- 1- Transmettre la proposition d'évaluations obligatoires et périodiques
- 2- Démarche de suivi (fait déjà partie de la politique du Conseil d'évaluation)
  - a. Rapport
  - b. Visite si nécessaire
- 3- Établir une liste d'évaluateurs potentiels
  - a. Augmenter le nombre
  - b. Prévoir la relève
- 4- Évaluation du processus : préparer un questionnaire qui sera systématiquement envoyé aux facultés évaluées
- 5- Normes minimales : préparer une proposition de normes minimales à faire circuler pour discussion

### ***Remerciements :***

P. Potvin : pour l'idée de cet atelier, pour sa disponibilité et son soutien  
J. Mathieu : pour sa contribution à la planification de l'atelier  
J. Roland : pour son support et son aide dans l'organisation  
Aux animateurs des groupes de travail  
À tous les participants

Tewfik NAWAR  
Cotonou, 6 avril 2005